ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го февраля, 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О переименованіи Нижнеломовской женской общины въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го декабря 1880 года № 5895, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣлянія Святѣйшаго Синода, отъ 4-го іюня—24-го іюля сего года, Высочайше соизволилъ, въ 29-й день минувшаго ноября, на переименованіе Нижнеломовской же[illegible] общины, пензенской епархіи, въ обще-

жительный женскій монастырь. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному пензенскому указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго.

Отъ 31-го декабря 1880 года объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 311, съ изъясненіемъ заключенія Комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи Комитета изложено: „принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудности времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равно и штатное число преподавателей, Комитетъ находитъ возможнымъ, безъ измѣненія штата, отдѣлить три урока отъ греческаго языка и, перенесши оные на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного

урока, четыре въ IV классѣ училищъ. Независимо отъ сего, Комитетъ признаетъ цѣлесообразнымъ, въ видахъ возвышенія знанія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться указаніями Комитета какъ относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ и особенно учителямъ классическихъ языковъ рекомендовать наблюдать за правильностію русской рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему важному предмету. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для сообщенія о семъ, къ надлежащему исполненію, правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ" установленнымъ порядкомъ.

Извѣстіе по епархіи.

Умершіе исключены изъ списковъ: священники: 1) села Олферьева инсарскаго уѣзда Михаилъ Сацердотовъ,—7 января 1880 г.; 2) села Шигаева наровч. уѣзда Петръ Мемноновъ,—30 января; 3) села Покровской Арчады пенз. уѣзда Александръ Покровскій,—21 февраля; 4) свящ., сост. на дьяческой вакансіи села Поима чембарскаго уѣзда Андрей Чудодѣевъ,—27 марта; 5) села Лукиной Поляны н.-ломовскаго уѣзда Іоаннъ Робустовъ,—20 апрѣля; 6) села Лебедевки пенз. уѣзда Михаилъ Артоболевскій,—17 апрѣля; 7) села Пустыни нижне-ломовскаго уѣзда Василій Лебедевъ,—6 мая; 8) села Покров-

скаго наровчатскаго уѣзда Николай Жаворонковъ,— 11 мая; 9) села Степановки городищенскаго уѣзда Симеонъ Померанцевъ,—10 іюня; 10) села Тарханъ чембарскаго уѣзда Θеодоръ Началовъ,—4 іюля; 11) села Иссы инсарскаго уѣзда Іоаннъ Голубевъ,—8 іюля; 12) села Іоги гор. уѣзда Θеодоръ Фриновскій,—13 іюля; 13) села Тиризморги инсарскаго уѣзда Алексѣй Чукаловскій,—6-го іюля; 14) села Камынина чемб. уѣз. Андрей Снѣжницкій,— 24 іюля; 15) села Нечаевки саранскаго уѣзда Іоаннъ Пестровскій,—16 августа; 16) села Качкурова саранскаго уѣзда Θеодоръ Тарховъ,—31 октября; 17) села Ивы н.-ломовск. уѣзда Павелъ Протодіаконовъ,—26 октября; 18) прот. Стефанъ Симбуховскій,—18 ноября; 19) села Дѣвичьяго Рукава краснослободскаго уѣзда Алексѣй Надеждинъ,—28 ноября; 20) села Дуракова керенск. уѣзда Михаилъ Александровскій,—3 декабря.

Діаконы: 1) діаконъ, сост. на дьяческой вакансіи, села Маркина керенск. уѣзда Василій Агринскій,—16-го января; 2) діаконъ на дьяческой вакансіи, села Языковой Пятины инсарскаго уѣзда Петръ Токмовскій,—13 января; 3) діаконъ на дьяческой вакансіи, села Канищева чембарск. уѣзда Іаковъ Софокловъ,—24 февраля; 4) села Лады саранскаго уѣзда Іоаннъ Успенскій,—8 мая; 5) діаконъ на дьяческой вакансіи, села Константиновки пензенскаго уѣзда Василій Образцевъ,—10 мая; 6) заштатный діаконъ села Дурасовки пензенскаго уѣзда Иванъ Димитріевъ,—17 апрѣля; 7) діаконъ чембарскаго собора Александръ Алекторовъ,—24 іюня; 8) діаконъ на дьяческой вакансіи, села Туменъ краснослободскаго уѣзда Илья Андреевъ,—20 іюля; 9) діаконъ саранской церкви, Стефанъ Катмисскій,—20 августа; 10) села Митрофанова чембарскаго уѣзда Александръ Александровскій,—21 августа;

11) діаконъ саранской Троицкой церкви, Косьма Артоболевскій,—въ октябрѣ мѣсяцѣ; 12) заштатный діаконъ села Павловскаго Куракина городищенскаго уѣзда Димитрій Никандровъ,—5 ноября; 13) Протодіаконъ пензенскаго Каѳедральнаго Собора Іосифъ Разумовскій,—13 декабря.

Причетники: 1) Псаломщикъ села Елани пензенскаго уѣзда Иванъ Тарховъ,—7-го января; 2) дьячекъ села Домосердокъ городищенскаго уѣзда Флоръ Быстрорѣцкій,—27 февраля; 3) дьячекъ села Прянзерокъ нижнеломовскаго уѣзда Иванъ Успенскій,—24-го февраля; 4) дьячекъ села Кабановки краснослободскаго уѣзда Андрей Тихомировъ,—9-го марта; 5) дьячекъ села Казарки городищенскаго уѣзда Григорій Васильевъ,—2 мая; 6) дьячекъ села Русской Муромки нижне-ломовскаго уѣзда Ѳедоръ Іероглифовъ,—26 іюня; 7) дьячекъ села Арбузовки инсарскаго уѣзда Ѳедоръ Орловъ; 8) дьячекъ села Зыкова саранскаго уѣзда Иванъ Покровскій; 9) заштатный дьячекъ села Лунина мокшанскаго уѣзда Степанъ Лунинъ,—10 ноября; 10) дьячекъ села Веденяпина наровчатскаго уѣзда Григорій Новгородскій,—19 ноября; 11) дьячекъ села Умыса саранскаго уѣзда Ѳедоръ Петровъ,—5-го октября; 12) пономарь села Дурасовки саранскаго уѣзда Николай Угрюмовъ,—16 марта; 13) заштатный пономарь села Вачелай городищенскаго уѣзда Иванъ Тибровъ,—23 января; 14) пономарь села Дурасовки саранскаго уѣзда Тимофей Голубевъ; 15) пономарь села Воловки чембарскаго уѣзда Иванъ Померанцевъ,—6-го октября.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по пензенской духовной консисторіи, за декабрь мѣсяцъ 1880 года.

	Оставалось къ 1-му декабря 1880 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му января 1881 г. Дѣлъ прежнихъ лѣтъ.	Осталось къ 1-му января 1881 г. Дѣлъ 1880 г.	Итого.
Распорядительныхъ	60	56	26	15	2	10	12
Хозяйственныхъ	16	2	—	—	10	4	14
Слѣдственныхъ и судныхъ . .	46	20	11	8	1	28	29
Итого .	122	78	37	26	13	42	55
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Присутствіемъ консисторіи.	—	—	—		1	1	2
„ Канцеляріею	—	—	—	—	1	3	4
„ Подвѣдомыми мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	27	27
„ Прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	11	11	22

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1880 года было: входящихъ бумагъ 475, журнальныхъ статей 104, исходящихъ бумагъ 671 и протоколовъ 85.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цен. Пенза, 1 февраля 1881 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 3. 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПЕЧАТАНІИ ПРОПОВѢДЕЙ ОСОБЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ КЪ „ПЕНЗЕНСКИМЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ".

Нѣкоторые оо. благочинные въ представленныхъ ими Его Преосвященству мнѣніяхъ о мѣрахъ къ развитію церковнаго проповѣдничества въ епархіи, между прочимъ, выразили желаніе, чтобы лучшія проповѣди епархіальныхъ пастырей печатались особыми приложеніями къ епарх. вѣдомостямъ, а не

въ самыхъ вѣдомостяхъ, какъ было прежде. Желаніе не новое и при нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ церковныя поученія дѣйствительно печатаются отдѣльными выпусками. Такъ, наприм., уже третій годъ печатаетъ поученія редакція „Руководства для сельскихъ пастырей“; такъ въ минувшемъ году печатались поученія въ смоленскихъ, кавказскихъ и самарскихъ епарх. вѣдомостяхъ, такъ же начала печатать поученія мѣстныхъ пастырей редакція харьковскихъ епарх. вѣдомостей.

Охотно и мы исполняемъ желаніе духовенства: со 2-го выпуска епархіальныхъ вѣдомостей за наступившій годъ мы начали печатать поученія отдѣльными приложеніями съ особымъ счетомъ страницъ. Для большаго удобства желающимъ воспользоваться поученіями, послѣднія печатаются крупнымъ шрифтомъ.

Но чтобы вести это дѣло безъ перерывовъ, редакція постоянно должна имѣть достаточный запасъ поученій, пригодныхъ для печати. Въ предшествующіе годы редакція получила очень мало такихъ поученій, и только въ настоящее время она имѣетъ поученія оо. Масловскаго, Н. Любимова и друг., которыя (поученія) и дали возможность начать печатаніе ихъ отдѣльными выпусками. Но ихъ не много и потому просимъ священниковъ, желающихъ помогать общему своему дѣлу, поспѣшить высылкою поученій въ редакцію Епарх. Вѣдомостей*).

*) Всѣ статьи, помѣщаемыя въ Вѣдомостяхъ, не исключая и поученій, оплачиваются денежнымъ гонораріемъ.

Желательно, чтобы поученія, присылаемыя для печати не носили общаго характера, т. е. не походили на отвлеченные трактаты изъ догматическаго или нравственнаго богословія. Такія поученія, конечно, имѣютъ свое относительное достоинство, но ихъ напечатано въ разныхъ сборникахъ такъ много, что въ новомъ печатаніи нѣтъ большой нужды. Мы желали бы печатать только такія поученія, которыя по своимъ предметамъ, и по способу раскрытія ихъ имѣютъ ближайшее примѣненіе къ индивидуальнымъ особенностямъ жизни и характера мѣстныхъ слушателей. Преимущественно будутъ печататься простонародныя поученія, т. е. не тѣ, которыя только по изложенію просты, написаны языкомъ общедоступнымъ, общепонятнымъ, но тѣ, которыя и со стороны содержанія приспособлены къ религіозно-нравственнымъ особенностямъ простаго народа, изображаютъ его убѣжденія и взгляды относительно вѣры, его суевѣрія и предразсудки и особенно его жизнь съ грубою чувственностію, съ семейнымъ разстройствомъ, съ преступленіями. Какъ образецъ подобныхъ поученій можемъ назвать поученіе о. Ключева по случаю скуднаго урожая хлѣба,—напечатанное въ № 20-мъ епарх. вѣдомостей за прошлый годъ. Священникамъ здѣшней епархіи тѣмъ легче придать своимъ поученіямъ мѣстный характеръ, что у насъ многіе приходы дѣйствительно имѣютъ свои характерныя особенности. Есть приходы, населенные мордвою, не совсѣмъ отрѣшившеюся отъ своихъ языческихъ преданій и обычаевъ; есть селенія изъ крещенныхъ татаръ, не вполнѣ забывшихъ прежнюю вѣру и недостаточно утвердившихся

въ истинахъ православія; есть, наконецъ, приходы, зараженные расколомъ разныхъ сектъ. Вотъ сколько почвы для составленія поученій мѣстнаго характера! А такія поученія имѣютъ большое достоинство. Не говоря уже о томъ, что отвѣчая прямо на религіозно-нравственные вопросы слушателей, поученія съ мѣстнымъ характеромъ не могутъ оставаться бездѣйственными,—онѣ впослѣдствіи послужатъ матеріаломъ для исторіи края, для ознакомленія съ жизнію, нравами и обычаями мѣстнаго народонаселенія, подобно тому, какъ бесѣды св. отцевъ служатъ для насъ лучшимъ источникомъ для изученія быта древнихъ христіанъ.

Относительно порядка печатанія поученій, пріуроченныхъ къ воскреснымъ или праздничнымъ днямъ, редакція желала бы принять за правило, чтобы такія поученія печатались, по возможности, не по прошествіи дней, къ которымъ онѣ пріурочены, а за полмѣсяца или даже за мѣсяцъ до нихъ, чтобы желающіе воспользоваться нашими поученіями, могли получить ихъ заблаговременно. Но соблюденіе этого правила будетъ зависѣть отъ времени доставленія пастырями своихъ поученій въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Н. Смирновъ.

ОБЪ УПОТРЕБЛЕНІИ ЧЕРНЫХЪ СКУФЕЙ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯМИ.

Въ числѣ наградъ и знаковъ отличій (кромѣ разнаго рода орденовъ), выдаваемыхъ лицамъ бѣлаго духовенства за заслуги, есть такія, которыя употребляются только при богослуженіяхъ, какъ наприм.,

митра*), палица, набедреникъ,—есть и такія, которыя могутъ быть употребляемы и внѣ богослуженія, какъ наприм., камилавка и скуфья. Въ камилавкахъ и скуфьяхъ священники являются къ своему начальству, на епархіальные съѣзды, а провинціальные священники иногда ходятъ въ нихъ и въ гости и по базару (между столичными священниками непринято употреблять ихъ внѣ богослуженія и оффиціальныхъ отношеній). Всѣ поименованныя награды даются по представленію епархіальнаго начальства, съ утвержденія св. Синода,—лишь набедреникъ преосвященный можетъ давать по своему усмотрѣнію.

Если даются знаки отличій свѣтскимъ лицамъ, то нѣтъ основаній лишать этихъ отличій и лицъ духовнаго сана. Противъ одной только награды нерѣдко возставала духовная и свѣтская публицистика. Публицистика настаивала на томъ, чтобы скуфью совсѣмъ вычеркнуть изъ числа наградъ и сдѣлать ее необходимою принадлежностію священническаго убора, придавъ ей только санитарное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, никому, конечно, кромѣ духовныхъ лицъ, не приходилось испытывать въ такой степени неудобства стоянія продолжительное время съ открытою головою на морозѣ, на вѣтру, подъ дождемъ, при богослуженіяхъ, совершаемыхъ внѣ церкви. Не безопасно для здоровья пробыть на морозѣ во

*) Эта награда весьма рѣдкая для бѣлаго духовенства; въ настоящее время ее имѣютъ во всей России только 9 столичныхъ протоіереевъ, 2 провинціальныхъ и 2 заграничныхъ, при русскихъ посольствахъ въ Вѣнѣ и Парижѣ.

время крестнаго хода, наприм. на крещеніе, около часу, пройти двѣ—три версты при проводахъ покойника. Всякій другой—мірянинъ, почувствовавъ холодъ, можетъ уйти, а священникъ волею-неволею долженъ докончить церемонію. Хорошо еще, если голова его достаточно защищена волосами, а въ противномъ случаѣ почти неминуемыя болѣзни—простуда головы, ушей, ревматизмъ и проч. Чтобы избѣжать подобныхъ печальныхъ послѣдствій, нѣкоторые священники окутываютъ себѣ, во время крестныхъ ходовъ, проводовъ покойниковъ, головы епитрахилью, платками и полотенцами: получается фигура непривлекательная и не совсѣмъ приличная.

Но основанія къ употребленію священно-служителями скуфей, при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ, могутъ быть не только санитарно-гигіеническія, но и историческія. Извѣстно, что употребленіе скуфьи русскими священнослужителями заимствовано отъ церкви греческой, гдѣ она издревле представляется принадлежностію священническаго сана. По свидѣтельству Алкуина, греческіе священники имѣютъ на головѣ шапочки, т. е. скуфьи, когда предстоятъ въ алтаряхъ. Гоаръ замѣчаетъ, что священникъ имѣетъ скуфью, когда поется начало литургіи, чѣмъ поправляетъ вышеприведенное свидѣтельство Алкуина, будто греки и всю божественную службу совершаютъ съ покровенными главами; въ позднѣйшее время тамъ и діаконы и даже чтецы и пѣвцыносили скуфьи*) И въ древне-русской церкви скуфья

*) Ист. русской церкв., Голубинскаго, перв. полов. тома, стр. 478.

сначала составляла принадлежность священнаго сана; она давалась при самомъ посвященіи; ею прикрывалось выстриженное на макушкѣ головы мѣсто, называемое гуменцо; носили ее сперва только священники, а потомъ и діаконы, „въ ознаменованіе духовнаго ихъ чина и рукоположенія архіерейскаго,“ какъ это видно изъ дѣяній собора 1675 года*) и указа Патріаршаго духовнаго Правленія 1703 г.**). Въ дѣяніяхъ московскаго собора 1767 года употребленіе скуфей вообще называется древнимъ русскимъ обычаемъ и преданіемъ. Объ употребленіи русскими священниками скуфей, внѣ церковнаго богослуженія, упоминаютъ Герберштейнъ, бывшій посломъ въ Россіи отъ австрійскаго импер. Максимиліана при вел. кн. Василіи Ивановичѣ два раза 1517 и 1526 г., Гваньини польскій историкъ, современникъ Іоанна Грознаго, Олеарій, путешествующій по Россіи при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1634 г. (на рисункахъ Олеарія священники всегда представляются въ скуфьяхъ—при всякомъ богослуженіи), Майербергъ (1661—62 г.) и друг. Снятіе скуфьи съ священника означало лишеніе сана; отсюда старинная пословица, внушающая священникамъ бояться снятія скуфьи, т. е. лишенія сана***). Скуфья, какъ награда священни-

---

*) Ист. росс. іерархія, т. 1, стр. 344.

**) Душепол. Чтеніе. Декабрь 1867 г. стр. 284—287.

***) Сводъ указаній по вопросу о происхожденіи и употребленіи скуфьи см. подробнѣе Душ. Чт. декабрь 1867 г. и мартъ 1868 г, а также истор. рус. церкви Голубинскаго, стр. 478—80 г.

камъ за заслуги, вошла въ употребленіе только со времени указа Павла 1-го, отъ 18 декабря 1797 г. *).

Но увеличеніе числа наградъ для священниковъ увеличило первѣе всего число неудобствъ; удовлетворивъ одному чувству, оно поранило другое — чувство здоровья. Въ виду очевидныхъ и важныхъ неудобствъ священники стали обращаться къ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою употреблять при богослуженіяхъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, скуфьи чернаго цвѣта. Начало этихъ просьбъ относится къ началу нынѣшняго вѣка и, кажется, не восходитъ далѣе. Въ досинодальный періодъ въ этомъ и не было надобности, такъ какъ скуфья не составляла награды, а была принадлежностію священническаго убора, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ указаній и справокъ. Но на первыхъ порахъ просьбы эти не были удовлетворяемы епархіальною властію. Такъ, въ 1815 году священникъ Вознесенской церкви города Харькова Петръ Рогальскій обратился къ епископу слободо-украинскому Аполлосу Терештевичу съ просьбою о разрѣшеніи ему, по слабости его головы, употреблять при совершеніи требъ внѣ церкви черную скуфью. Епископъ отказалъ просителю. Тогда священникъ обратился съ тою же просьбою въ св. Синодъ. Здѣсь, по справкѣ, приказали: поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе ихъ, по прежнему обыкновенію, въ вышепрописанныхъ случаяхъ (т. е. при погребеніи

---

*) Ист. рос. іерархіи, т. 1, стр. 397.

и другихъ требахъ внѣ церкви), для того разрѣшить и Рогальскому употреблять скуфью внѣ церкви (указъ св. Синода на имя епископа Аполлоса, отъ 18 марта 1815 г. № 822). Указъ этотъ, хотя и данный по частному случаю, важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ ясно высказанъ взглядъ высшаго правительственнаго духовнаго учрежденія на вопросъ о ношеніи священнослужителями черной скуфьи, внѣ церкви. Не смотря на то, вопросъ этотъ на практикѣ до сихъ поръ подверженъ колебаніямъ, и такое или иное рѣшеніе его зависитъ отъ многихъ случайностей. Въ недавнее время одинъ изъ благочиннических совѣтовъ донской епархіи обратился къ епархіальной власти съ представленіемъ о нуждахъ въ черныхъ скуфьяхъ для священниковъ округа. По этому поводу консисторія дала такое разъясненіе: „Епархіальное начальство не имѣетъ законнаго основанія отмѣнять установившійся вѣками вселенскій (?) обычай присутствовать священнослужителямъ при совершеніи богослуженія съ открытыми головами*). Но имѣя въ виду, что этотъ же обычай допускалъ и допускаетъ не мало исключеній изъ общаго правила въ благопотребныхъ случаяхъ, епархіальное начальство полагаетъ, что нуждающіеся въ прикрытіи головъ, при совершеніи божественныхъ службъ

*) А выше приведенныя выписки не даютъ основанія считать это обычаемъ вселенскимъ. Да какъ же помирить съ этимъ вселенскимъ обычаемъ то, что говорится въ указѣ св. Синода 1815 г. и въ указѣ Синода отъ 17 декабря 1866 г. Мы не говоримъ уже о распоряженіи преосвящ. Филарета, которое см. далѣе.

священнослужители, по особенно уважительнымъ требованіямъ своей тѣлесной немощи, могутъ входить съ особыми прошеніями къ архипастырской власти съ представленіемъ лекарскихъ и другихъ уважительныхъ свидѣтельствъ (какихъ это? слѣдовало бы опредѣлить точнѣе) о своемъ болѣзненномъ состояніи". Мы не входимъ въ разборъ этого опредѣленія,—замѣтимъ только, что послѣдняя половина стоитъ въ противорѣчіи съ первою: если вѣрно первое, то не имѣетъ основаній послѣднее, и наоборотъ,—если имѣетъ основаніе послѣднее, то невѣрно первое.— Въ прошломъ году харьковская духовная консисторія сдѣлала такое распоряженіе по интересующему теперь насъ вопросу: „объявить священнослужителямъ епархіи, чтобы желающіе, по разстроенному здоровью, получить право на ношеніе черной скуфьи внѣ церкви, во время холода и ненастья, обращались бы съ представленіемъ медицинскаго свидѣтельства къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе ходатайствовали бы о семъ предъ его преосвященствомъ. При семъ объявляется, что сверхъ медицинскаго свидѣтельства, при разрѣшеніи носить скуфью, будутъ принимаемы во вниманіе и другія служебныя обстоятельства." (Харьк. Еп. Вѣд. № 7, 1880 г.). Трудно опредѣлить, что должно разумѣть подъ сими послѣдними словами. Кажется, нужно подразумѣвать личныя заслуги. Но въ такомъ случаѣ молодому священнику, еще не успѣвшему оказать этихъ заслугъ и нельзя надѣяться на полученіе права, если не застраховать, то оберегать свое здоровье; получить же это право, когда здоровье будетъ разстроено, уже поздно; тогда не помо-

жетъ никакая скуфья. Въ Моск. Епарх. Вѣдом. (№ 9, 1877 г.) при описаніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ особенностей и порядковъ, принятыхъ въ петербургскихъ церквахъ, сообщается, между прочимъ, что тамъ, „при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ внѣ церкви—крестныхъ ходахъ, провожаніи умершихъ—не только священники, но и діаконы употребляютъ черныя скуфьи".

Какъ бы то ни было, черныя скуфьи начали входить въ употребленіе между священнослужителями при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ все болѣе и болѣе, хотя употребленіе это и въ настоящее время далеко не всеобще. Употребленіе скуфей священнослужителями при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ такъ резонно, что едвали кто станетъ оспаривать это. Но употребленіе ихъ еще болѣе слѣдовало бы распространить и расширить. По селамъ у насъ есть много церквей холодныхъ. Въ сильные зимніе морозы выстоять въ такихъ церквахъ два—три часа и болѣе, когда служится утреня и обѣдня, совершаются разныя требы, наприм. погребенія, панихиды и проч., не легко и не безопасно для здоровья священнодѣйствующихъ. Крестьяне, самый привычный къ холоду народъ, и тѣ иногда не въ состояніи бываютъ отстоять всю службу и вынуждены бываютъ уходить, чтобы отогрѣться въ сторожкѣ или домахъ священнослужителей. А что же сказать про сихъ послѣднихъ? Въ „Запискахъ священника", помѣщенныхъ въ „Русской Старинѣ" за прошлый годъ, упоминается, какимъ страданіямъ подвергался авторъ ихъ отъ того именно, что служилъ въ холодной церкви. Да то же самое, конечно, испыталъ на себѣ

и каждый священникъ, который служитъ въ холодной церкви.—При такихъ обстоятельствахъ, открывается нужда дозволить священникамъ, не имѣющимъ наградныхъ скуфей и камилавокъ, употреблять черныя скуфьи и при нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго богослуженія. Въ этомъ отношеніи замѣчательно предложеніе московскаго митрополита Филарета московской консисторіи отъ 10 іюня 1866 г. Вотъ это предложеніе: 1) „По принятіи въ разсужденіе, что употребленіе скуфьи въ прежнія времена было общимъ для священниковъ, что настоящее поколѣніе, болѣе прежнихъ, имѣетъ въ семъ нужду, какъ менѣе крѣпкое, было бы сообразно съ обстоятельствами, чтобы всѣмъ священникамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ отъ рожденія, разрѣшено было употреблять черную скуфью въ холодныхъ церквахъ въ холодное время на вечерни, на утрени, на литургіи до малаго входа, во время молебствій и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ; а имѣющимъ менѣе сорока лѣтъ даваемо было на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея, по особымъ уважительнымъ причинамъ. 2) Одинъ изъ членовъ консисторіи, съ помощію прилагаемой при семъ записки, составитъ проектъ донесенія о семъ Синоду". —Вслѣдствіе представленнаго отъ лица московскаго іерарха донесенія въ Синодъ по изложенному предмету, послѣдовалъ Синодскій указъ, отъ 17 декабря 1866 г., коимъ дозволеніе священникамъ носить черныя скуфьи предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго архіерея. По поводу сего указа митрополитъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе отъ 14 марта 1867 г. „Какъ указомъ отъ 17 декабря 1866 года разрѣше-

ніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священникамъ московской епархіи черныя скуфьи предоставлено непосредственному разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея: то постановить и предписать по епархіи къ руководству слѣдующее: 1) согласно донесенію моему отъ 29 іюля, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфьи, достигшіе 40 лѣтъ при честномъ поведеніи священники, по праву своего возраста, могутъ просить архіерейскаго разрѣшенія употреблять черныя скуфьи въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года. 2) Сіи скуфьи разрѣшаются употреблять на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, на утреняхъ, на молебныхъ пѣніяхъ и панихидахъ, кромѣ времени чтенія евангелія и предписанной въ чиноположеніяхъ молитвы. 3) На литургіи употреблять скуфью до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословій внѣ храма и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ. 5) Священники, недостигшіе 40 лѣтъ, могутъ просить благословенія на употребленіе скуфьи не иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, по которымъ имѣютъ нужду въ употребленіи скуфьи.

Этимъ распоряженіемъ досточтимаго іерарха, основаннымъ на указѣ синодскомъ, употребленіе черныхъ скуфей священниками опредѣляется болѣе точно, чѣмъ это сдѣлано всѣми другими опредѣленіями; употребленіе скуфей дозволяется не только при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ, но и при совершаемыхъ въ церкви и даже на литургіи въ опре-

дѣленное время. Распоряженіе это запечатлѣно тою же мудростію, какъ и другія распоряженія того же архипастыря. Въ прописанномъ распоряженіи московскаго іерарха не упомянуто только о діаконахъ. Хотя въ настоящее время, вслѣдствіе введенія новыхъ штатовъ при церквахъ, число діаконовъ сокращается все болѣе и болѣе, однакоже они есть при соборахъ, градскихъ церквахъ и нѣкоторыхъ сельскихъ. Дозволеніе носить въ извѣстное время черныя скуфьи, не какъ отличіе за заслуги, а въ видахъ санитарно-гигіеническихъ, слѣдовало бы распространить и на нихъ. Древнерусскій обычай и примѣръ петербургскихъ церквей заслуживали бы подражанія.

Сужденія печати относительно епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Въ послѣднее время разные вопросы касательно духовенства въ особенности часто стали предметами разсужденій не только духовныхъ изданій, но и свѣтскихъ газетъ. Назначеніе новаго оберъ-прокурора св. Синода и наступленіе новаго года по преимуществу подали имъ поводъ къ этому. Въ ряду этихъ вопросовъ, вопросъ относительно епархіальныхъ съѣздовъ духовенства занимаетъ одно изъ важныхъ мѣстъ. Въ газетахъ пропечатанъ былъ невѣроятный слухъ о томъ, что будто бы епархіальные съѣзды духовенства, введенные вмѣстѣ съ послѣдними реформами въ духовенствѣ, отмѣняются. Отмѣна эта мотивировалась тѣмъ, что съѣзды мало принесли пользы духовенству, что они отвлекаютъ

духовенство отъ прямыхъ его обязанностей, что будто бы само духовенство тяготится ими. Слухъ этотъ въ особенности подхватила газета „Востокъ“ и выразила свое сочувствіе этой отмѣнѣ, въ надеждѣ, что вмѣстѣ съ тѣмъ падутъ свѣчные заводы, устрояемые духовенствомъ, и свѣчныя операціи, имъ производимыя, непріятныя для этой газеты. Голосъ „Востока“ относительно епархіальныхъ съѣздовъ, однако, остался одинокимъ. Другія газеты прямо и рѣшительно высказались за съѣзды, указали то, что сдѣлали они, что могутъ сдѣлать въ будущемъ и выразили даже желаніе, чтобы кругъ ихъ дѣятельности былъ расширенъ. Съ особенною настойчивостію и рѣшительностію высказались за съѣзды духовенства „Церковно-Общ. Вѣстникъ“, „Порядокъ“ и „Новости“.

„Церковно-Общ. Вѣстникъ“, отказываясь совершенно вѣрить проникшему въ газетную литературу слуху объ отмѣнѣ съѣздовъ духовенства, отстраняя возраженія противъ нихъ и указывая ихъ значеніе въ прошломъ и будущемъ, требуетъ развитія области предметовъ ихъ вѣдѣнія. Съѣзды, замѣчаетъ поименованная газета, не могутъ отвлекать духовенство отъ исполненія его пастырскихъ обязанностей, такъ какъ они бываютъ короткое время и на нихъ назначаются не многіе депутаты. Не можетъ тяготиться ими и самое духовенство; слѣдуетъ только назначать ихъ въ болѣе удобное время. Что касается несостоятельности съѣздовъ и того, что они не всегда приносятъ ожидаемую отъ нихъ пользу, то это не говоритъ еще за отмѣну ихъ и имѣетъ свои причины, которыя слѣдуетъ устранить. Есть много-

численные примѣры вполнѣ стройнаго, зрѣлаго и благоразумнаго веденія дѣлъ съѣздами. Значеніе съѣздовъ Ц. О. В. видитъ въ томъ, что имъ обязано устройство духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи. „Не будь ихъ, духовная школа наша и по нынѣ влачила бы прежнее свое жалкое существованіе". Немаловажное значеніе съѣздовъ заключается и въ томъ, что они даютъ духовенству поводъ взаимно обмѣниваться мыслями по разнообразнымъ предметамъ пастырства, затрогивать самые живые вопросы своего высокаго призванія, какъ это было на харьковскомъ съѣздѣ (См. Пенз. Еп. Вѣд. № 13 за 1880 г.). Самая идея лучше всего можетъ выработаться на съѣздахъ. „Въ виду несомнѣнной пользы и важности ихъ (съѣздовъ), замѣчаетъ наконецъ Ц.-О. В., слѣдуетъ заботиться не о томъ, чтобы налагать на нихъ руку, а напротивъ о томъ, чтобы дать имъ всевозможное развитіе и расширить область предметовъ ихъ вѣдѣнія. Теперешній кругъ ихъ дѣятельности слишкомъ съуженъ; между тѣмъ духовенство настолько зрѣло, настолько заслуживаетъ уваженія и вниманія къ себѣ, что искони присущая христіанской церкви форма ея внѣшняго управленія вполнѣ должна быть примѣнена къ руководству дѣлами, какъ непосредственно касающимися духовенства, такъ и входящими въ область пастырской его дѣятельности. Иначе духовенство никогда не двинется впередъ въ сферѣ своихъ обязанностей, и то, что дѣлаетъ оно для воспитанія своихъ дѣтей, безвозвратно погибнетъ".

Новая газета г. Стасюлевича „Порядокъ" относительно съѣздовъ замѣчаетъ, что они много сдѣлали добра, а еще больше могутъ сдѣлать въ будущемъ,

По словамъ органа г. Стасюлевича, отъ съѣздовъ можно ожидать умственнаго и общественнаго развитія духовенства. „Извѣстно, замѣчаетъ онъ, въ какомъ тяжеломъ одиночествѣ проводитъ жизнь деревенскій священникъ, вращаясь среди темнаго и грубаго народа. Выписывать книги могутъ немногіе, потому что большинство духовенства крайне бѣдно. Навѣщать другъ друга священники почти вовсе не имѣютъ свободнаго времени. Да и что они могутъ внести освѣжающаго и освѣщающаго въ жизнь другъ друга, живя вблизи, при одинаковыхъ условіяхъ? На съѣздахъ же встрѣчаются люди съ разныхъ сторонъ, съ разными понятіями и житейскими опытами. Сближеніе такихъ лицъ между собою есть одно изъ лучшихъ средствъ цивилизаціи. Въ этомъ отношеніи съѣзды принесли большую пользу духовенству. Теперь оно уже не то, что было 15 лѣтъ тому назадъ; въ немъ нѣтъ прежней грубости, одичалости и приниженности; его умственный кругозоръ значительно расширился, бодрость его нашла себѣ точку опоры. Реформа графа Толстаго въ этомъ случаѣ заслуживаетъ одобренія, не смотря на все ея искаженіе послѣдующими, его же собственными, распоряженіями". На съѣзды духовенства „Порядокъ" смотритъ, какъ на подготовку къ церковнымъ соборамъ. „Безъ подготовки же маленькими соборикамн большой соборъ можетъ выставить только краснорѣчивыхъ говоруновъ, а не практическихъ дѣятелей. Поэтому слѣдовало бы расширить, а не стѣснять область вѣдѣнія съѣздовъ. На этихъ собраніяхъ могла бы разсматриваться и рѣшаться масса мѣстныхъ мелочныхъ дѣлъ, въ настоящее время безъ всякой нужды обременяющихъ консисторіи и синодальныя канцеляріи".

„Новости“ существованіе съѣздовъ отстаиваютъ тѣмъ, что отмѣна ихъ повлекла бы за собою закрытіе 186 духовныхъ училищъ и 30 спеціальныхъ женскихъ училищъ, существующихъ почти исключительно на мѣстныя епархіальныя средства, изыскиваемыя именно съѣздами духовенства. Послѣдніе являются по отношенію къ духовнымъ училищамъ тѣмъ-же, чѣмъ служатъ земства по отношенію къ народнымъ школамъ... Многіе съѣзды занимались обсужденіемъ разныхъ вопросовъ пастырской дѣятельности въ мѣстныхъ епархіяхъ, или, наприм., изыскивали мѣстныя источники содержанія духовенства, которое, кстати сказать, до сихъ поръ не дождется разрѣшенія давнишняго вопроса объ обезпеченіи этого сословія приличнымъ содержаніемъ въ формѣ постояннаго окладнаго жалованья. При такомъ положеніи дѣла, всякое посягательство на право самоуправленія духовенства могло бы окончательно убить всякую жизнь и развитіе въ сферѣ духовенства, какъ сословія, а чрезъ то и въ сферѣ вообще церковно-общественной“.

Московскія Ц. Вѣдомости, соглашаясь съ тѣмъ, что многое на съѣздахъ идетъ не такъ, какъ слѣдуетъ, что бываютъ на нихъ иногда безпорядки, распри и т. п., замѣчаютъ однакоже: во 1-хъ, гдѣ безпорядковъ не бываетъ? они есть даже въ парламентахъ самыхъ образованныхъ націй; во 2-хъ, не нужно забывать, что это—очень недавнія учрежденія, первые, можно сказать, опыты, когда духовенство въ лицѣ своихъ выборныхъ получило возможность самостоятельно обсуждать нѣкоторыя свои дѣла; къ первымъ опытамъ несправедливо быть слишкомъ строгимъ и взыскательнымъ; въ 3-хъ, на съѣздахъ могутъ быть обсуждаемы не одни только исключительно хозяйственныя дѣла духовныхъ училищъ, а многія

другія, наприм., касающіяся проповѣдничества, участія духовенства въ народномъ образованіи и т. п. Когда въ программу съѣздовъ будутъ включены вопросы подобнаго рода, тогда безъ сомнѣнія и польза съѣздовъ во много разъ увеличится. Обсужденіе и рѣшеніе разныхъ вопросовъ именно съѣздами духовенства важно потому, что этимъ путемъ многія дѣла будутъ рѣшены и сдѣланы гораздо лучше и скорѣе, чѣмъ обычнымъ теперь путемъ канцелярскимъ".

Извлеченіе изъ отчета по учебно-воспитательной части Пензенской духовной семинаріи за $18^{79}/_{80}$ годъ.

I. Состояніе семинаріи по учебной части.

Личный составъ начальствующихъ преподавателей и другихъ служащихъ въ семинаріи лицъ. Въ началѣ отчетнаго года въ личномъ составѣ Семинаріи были: 1) Ректоръ протоіерей Стефанъ Масловскій, который преподавалъ нравственное богословіе. 2) Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій, который преподавалъ въ VI классѣ св. писаніе и ученіе о мѣстномъ расколѣ въ Пензенской епархіи. 3) Преподаватели: догматическаго и основнаго богословія Евгеній Успенскій, литургики, гомилетики, практическаго руководства для пастырей, а также еврейскаго языка Николай Смирновъ; церковной исторіи Николай Невскій; священнаго писанія въ III и IV классахъ Владиміръ Протопоповъ; священнаго писанія въ I, II и V классахъ Петръ Тихоміровъ; психологіи, обзора ф. ученій, педагогики и нѣмецкаго языка Алексѣй Поповъ; словесности, исторіи русской литературы и логики Павелъ Столыпинъ; гражданской исторіи всеобщей и русской Дмитрій Троицкій; алгебры, геометріи и

тригонометріи Петръ Озерецкій; латинскаго языка въ I и II классахъ священникъ М. Шестаковъ; латинскаго языка въ III и IV классахъ Викторъ Волковъ; греческаго языка въ нормальныхъ отдѣленіяхъ I и II классовъ и въ VI кл. Николай Архангельскій, который вмѣстѣ съ тѣмъ преподавалъ латинскій языкъ въ VI классѣ; греческаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ I и II классовъ и въ V кл. Григорій Любимовъ, который вмѣстѣ съ симъ преподавалъ латинскій языкъ въ V классѣ; греческаго языка въ III и IV классѣ Александръ Успенскій; французскаго языка учитель мужской прогимназіи Исидоръ де-Фріу. Кромѣ этихъ штатныхъ преподавателей, физику преподавалъ приглашенный по найму учитель женской гимназіи Өедоръ Берви. Церковному пѣнію училъ регентъ архіер. хора діаконъ Михаилъ Никольскій; гимнастикѣ училъ изъ двор. Владиміръ Зубковъ. 4) Въ числѣ другихъ служащихъ при семинаріи лицъ были: два помощника инспектора—кандидатъ академіи Фотій Алявдинъ и изъ студентовъ семинаріи Павелъ Юницкій,—экономъ семинаріи священникъ Андрей Невзоровъ, врачъ семинарской больницы докторъ Игнатій Малюшицкій. Должность блюстителя по хозяйственной части была вакантною.

Въ теченіе отчетнаго года въ личномъ составѣ семинаріи произошли слѣдующія перемѣны: а) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ, былъ избранъ и утвержденъ 27 ноября кандидатъ Москов. университета Николай Николаевъ, на котораго и возложено преподаваніе физики въ IV классѣ и тригонометріи въ III классѣ. На мѣсто уволившагося преподавателя латинскаго языка В. Волкова опредѣленъ съ 21 іюля преподаватель Волынской семинаріи Александръ Чернозерскій. в) На мѣсто уволившагося преподавателя церковной исторіи Н. Невскаго съ

1 августа назначенъ одинъ изъ кандидатовъ Московск. академіи (нынѣ магистръ) Александръ Доброклонскій.

Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи. Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, обученіе въ семинаріи происходило въ шести классахъ съ паралдельными отдѣленіями при первыхъ трехъ низшихъ. Учебные предметы преподавались всѣ. Перерывовъ въ учебномъ времени, опредѣленномъ Уставомъ семинарскимъ, не было. Вообще, во внѣшнемъ учебномъ строѣ отступленій отъ Устава не было. Относительно внутренняго состоянія самаго учебнаго дѣла нужно отмѣтить слѣдующее: за отчетный годъ средній уровень успѣховъ по устнымъ отвѣтамъ нѣсколько повысился только въ VI и IV классахъ; въ прочихъ классахъ замѣтно нѣкоторое даже пониженіе средняго уровня, преимущественно въ первыхъ двухъ низшихъ классахъ, каковое явленіе объясняется неодинаковостію состава учениковъ въ этихъ классахъ, въ частности въ I классѣ слабою подготовкою ихъ въ училищахъ; вслѣдствіе чего въ I и II классахъ было сравнительно болѣе малоуспѣвавшихъ, и менѣе отлично успѣвавшихъ, чѣмъ въ другихъ классахъ.

Дѣятельность преподавателей. Всѣ вообще преподаватели семинаріи относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Каждый изъ нихъ заботился о своевременномъ выполненіи программы по своему учебному предмету, обращая при этомъ особенное вниманіе на то, чтобы ученики насколько возможно отчетливѣе усвоили преподаваемые уроки. Только по алгебрѣ въ I классѣ не могла быть выполнена программа, по исключительному состоянію учениковъ сего класса. Оказалось необходимымъ съ сими учениками повторить ариѳметику, для большаго пониманія ими уроковъ

алгебраическихъ; вслѣдствіе чего наставникъ прошелъ съ учениками I класса только первыя три главы изъ алгебры по учебнику и согласно съ программою; слѣдующія же главы отнесены ко II классу для совмѣстнаго изученія съ уроками по геометріи. Такая мѣра, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, признана была цѣлесообразною и Правленіемъ семинаріи (Журн. Педаг. Собранія 12 окт. 1879). Также не все было преподано ученикамъ по церковной исторіи.—Что касается до методовъ и пріемовъ преподаванія, въ этомъ отношеніи преподаватели семинаріи, каждый по своему предмету, старались отвѣчать указаніямъ и разъясненіямъ учебнаго Комитета, приложеннымъ къ изданнымъ программамъ, частію указаніямъ и замѣчаніямъ въ оттетахъ ревизоровъ, преимущественно тѣхъ, которые обозрѣвали Пензенскую семинарію.

Должностныя занятія преподавателей внѣ семинаріи. Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей при семинаріи, нѣкоторые преподаватели состояли вмѣстѣ съ тѣмъ преподавателями въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, а одинъ уже нѣсколько лѣтъ преподаетъ педагогику въ женской гимназіи*). Всѣ эти стороннія занятія дозволены наставникамъ семинаріи съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, и семинарское начальство не видитъ въ этомъ ущерба для учебнаго дѣла собственно въ семинаріи.

Число учащихся въ семинаріи въ началѣ отчетнаго года. Въ Пензенской семинаріи въ началѣ отчетнаго года было на лицо всѣхъ учащихся 249 человѣкъ. По классамъ они распредѣлялись слѣдующимъ

*) Преподаватель А. Поповъ. Въ женскомъ епарх. училищѣ преподаютъ: ариѳметику Н. Смирновъ, онъ же и инспекторъ классовъ, А. Успенскій—русскій языкъ, Д. Троицкій—гражд. исторію, Евг. Успенскій—русскій языкъ, В. Протопоповъ—географію, П. Тихоміровъ—законъ Божій, П. Столыпинъ—законъ Божій, Гр. Любимовъ—ариѳметику, А. Поповъ—педагогику, П. Озерецкій—физику.

образомъ: въ VI классѣ было 25 учениковъ, въ V классѣ 33 ученика, въ IV классѣ 35, въ III классѣ 34, во II кл. 58, въ I классѣ 64 ученика.

Число выбывшихъ учениковъ изъ семинаріи въ теченіе отчетнаго года до годичныхъ испытаній. Изъ этого числа учащихся, состоявшихъ на лицо въ началѣ отчетнаго года, выбыло въ разное время года и по разнымъ причинамъ до годичныхъ испытаній 13 учениковъ. Затѣмъ къ годичнымъ испытаніямъ отчетнаго года оставалось на лицо: въ VI классѣ 25, въ V классѣ 30, въ IV классѣ 34, въ III классѣ 29, во II классѣ 56 и въ I классѣ 62 ученика,—всего 236 учениковъ.

Результаты экзаменовъ окончательныхъ и переводныхъ. По окончаніи годичныхъ экзаменовъ, оказалось, что большій процентъ малоуспѣвшихъ палъ на первые два низшихъ класса, и преимущественно по математикѣ и классическимъ языкамъ; эти же классы, хотя количествомъ учениковъ превышаютъ прочіе, дали въ то же время меньшій процентъ отличныхъ успѣховъ; во II классѣ по геометріи, а въ I-мъ классѣ по алгебрѣ и классическимъ языкамъ ни одинъ ученикъ не получилъ на экзаменѣ отличнаго балла. Такой, съ одной стороны, значительный процентъ малоуспѣвшихъ, а, съ другой стороны, сравнительно не великій процентъ высшихъ балловъ объясняются вообще слабымъ составомъ учениковъ низшихъ классовъ, въ частности, въ I классѣ недостаточною подготовкою учениковъ еще въ училищахъ, а отсюда малоспособностію ихъ къ отчетливому усвоенію уроковъ семинарскихъ.

Результаты пріемныхъ экзаменовъ. На экзамены для поступленія въ I классъ семинаріи предъ лѣтними каникулами являлось изъ окончившихъ курсъ въ пензенскомъ училищѣ 28 учениковъ, въ краснослобод-

скомъ 14, въ нижнеломовскомъ (нынѣ 2-мъ пензенскомъ) 15 и одинъ экстернъ,—всѣхъ 58 учениковъ. Изъ поступавшихъ въ I классъ семинаріи училищныхъ воспитанниковъ ученики краснослободскаго училища оказались менѣе прочихъ подготовленными. Хотя и изъ прочихъ училищъ только по одному ученику и то не по всѣмъ предметамъ получили высшій баллъ, но изъ краснослободскаго училища ни одинъ не получилъ таковаго балла, съ баллами же неудовлетворительными ученики сего училища показали большій процентъ; въ частности по русскому языку половина учениковъ съ недостаточными баллами, по ариѳметикѣ почти тоже на половину съ такими же баллами.

Число принятыхъ въ I классъ семинаріи. На основаніи отвѣтовъ, Правленіе семинаріи, по окончаніи пріемныхъ испытаній до лѣтнихъ каникулъ, нашло возможнымъ принять въ I классъ семинаріи только 30 учениковъ, включая сюда и экстерна. Къ нимъ изъ тѣхъ учениковъ, которые получили на экзаменахъ до каникулярныхъ по одному и по два неудовлетворительныхъ балла, еще поступило 9-ть, давшихъ удовлетворительные отвѣты на переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ. Тогда же приняты два ученика иноепархіальныхъ. Всего такимъ образомъ въ I классъ семинаріи вновь принято 41 ученикъ, изъ пензенскаго училища 18, изъ краснослободскаго 9, изъ нижнеломовскаго 11.—Трое изъ поступившихъ въ I классъ—свѣтскаго происхожденія, прочіе всѣ—дѣти духовенства.

Число окончившихъ курсъ семинаріи и переведенныхъ изъ класса въ классъ. Въ отчетномъ году воспитанники VI класса всѣ окончили полный курсъ семинаріи; изъ нихъ 10 причислены къ I разряду *), а

*) Три лучшихъ студента посланы въ Кіевскую академію, и одинъ поступилъ въ Демидовскій лицей.

прочіе 15 ко 2 разряду. Изъ V переведены въ VI классъ всѣ 30 учениковъ, съ причисленіемъ изъ нихъ 9 къ 1-му разряду, а остальныхъ ко 2 разряду. Изъ IV въ V классъ переведено 30 учениковъ, изъ которыхъ 13-ть въ 1 разрядѣ, а остальные во 2 разрядѣ. Трое изъ переведенныхъ въ V классъ, немедленно по окончаніи учебнаго года, уволились по просьбамъ изъ семинаріи, съ согласія своихъ отцевъ, двое изъ нихъ для поступленія въ инженерное училище, а одинъ въ Демидовскій лицей. Изъ III-го въ IV классъ переведено 27 учениковъ, съ причисленіемъ 4-хъ къ 1 разряду, а остальныхъ ко 2 разряду. Изъ II-го въ III классъ переведено 52 ученика, изъ которыхъ только два причислены къ 1 разряду, а остальные ко 2 разряду. Изъ числа переведенныхъ 6 человѣкъ тогда же, согласно просьбамъ, уволены были изъ семинаріи для поступленія въ военную службу. Изъ I-го во II классъ переведено 34 ученика, изъ нихъ къ 1 разряду причислено 2, а остальные ко 2 разряду.

Число оставленныхъ на повторительный курсъ. Оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 27 учениковъ, именно: въ IV кл. 3 ученика, проболѣвшіе болѣе полугода, въ III кл. одинъ ученикъ, тоже проболѣвшій много времени, во II кл. 4 ученика, въ I классѣ 19 учениковъ.

Число уволенныхъ за малоуспѣшность. По окончаніи годичныхъ испытаній за безуспѣшность уволено было изъ III класса 1, изъ I кл. 6 учениковъ, всего 7-мь. По той же причинѣ сами уволились по просьбамъ: изъ IV класса 1 и изъ I класса 3 ученика.

Наличное число всѣхъ учениковъ семинаріи къ началу слѣдующаго учебнаго $18^{80}/_{81}$ года. За всѣми этими исключеніями, къ началу слѣдующаго

учебнаго года въ Пензенской семинаріи состояло на лицо 233. По классамъ они распредѣлены такъ: въ VI классѣ 30, въ V кл. 27, въ IV кл. 30, въ III кл. 48, во II кл. 38, въ I кл. 60. Къ ученикамъ, составившимъ III-й классъ, принятъ былъ еще одинъ ученикъ Саратовской семинаріи, тамъ переведенный изъ II класса.

Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ сочиненій учениками семинаріи въ каждомъ классѣ по опредѣленнымъ учебнымъ предметамъ съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла. Въ отчетномъ году ученики семинаріи, согласно сдѣланному Педагогическимъ Собраніемъ въ началѣ года росписанію, писали сочиненія въ слѣдующемъ количествѣ и по слѣдующимъ предметамъ: въ VI кл. 9 сочиненій, именно—по догматическому и нравств. богословію, по свящ. писанію и церковной исторіи по два, и по гомилетикѣ одно;—въ V классѣ по св. писанію, основному богословію, исторіи хр. церкви и литургикѣ по два, по дидактикѣ одно, итого также 9 сочиненій; въ IV классѣ 10 сочиненій: по св. писанію 4, по психологіи и обзору ф. ученій по 3 сочиненія; въ III классѣ тоже 10 сочиненій: по логикѣ 4 сочиненія, а по гражданской исторіи и св. писанію по 3 сочиненія; во II классѣ 12 сочиненій: по св. писанію, исторіи рус. литературы и гражданской исторіи по 4 сочиненія; въ I классѣ тоже 12 сочиненій: по св. писанію, словесности и гражд. исторіи—по 4 сочиненія. Сроки для письменныхъ сочиненій въ каждомъ классѣ точно были соображены съ опредѣленіемъ Св. Синода 9—27 февр. 1873 г. Темы для сочиненій въ началѣ учебнаго года наставниками семинаріи, каждымъ по своему предмету, чрезъ ректора семинаріи представляемы были на разсмотрѣніе педагогическаго Собранія. Преподаватели, по предметамъ которыхъ

писались сочиненія, прочитывали оныя съ должнымъ вниманіемъ, тщательно исправляли и исправленныя и оцѣненныя опредѣленнымъ балломъ и кромѣ того письменною рецензіею сдавали ученикамъ для просмотра дѣланныхъ замѣчаній; послѣ чего въ большинствѣ эти сочиненія доставлялись на просмотръ ректору семинаріи.—Преподаватели же классическихъ языковъ и математики письменныхъ упражненій долгосрочныхъ не назначали ученикамъ, а давали упражненія въ видѣ подготовленія къ срочнымъ класснымъ урокамъ, какъ это и предписано дѣлать Синодальнымъ опредѣленіемъ 7 ноября 1868 года.

Что касается самаго достоинства письменныхъ сочиненій ученическихъ, то остается многаго желать въ этой важной сторонѣ учебнаго дѣла. Въ низшихъ классахъ письменныя упражненія въ большинствѣ представляютъ собою очень нескладные опыты и по содержанію и по внѣшней отдѣлкѣ, часто страдаютъ даже безграмотностію; въ высшихъ классахъ довольно учениковъ, умѣющихъ писать, но и здѣсь сочиненія отзываются какою-то поспѣшностію, необработанностію; только не многія сочиненія представляютъ собою вполнѣ удовлетворительные авторскіе опыты. Всѣ наставники, непосредственно прикосновенные къ этой сторонѣ учебнаго дѣла, озабочены поднятіемъ успѣшности сего дѣла. Общій уровень успѣшности учениковъ по письменнымъ сочиненіямъ въ трехъ высшихъ классахъ только очень не много наклоняется отъ хорошаго къ высшему баллу, а въ низшихъ классахъ это наклоненіе въ обратную сторону.

Состояніе фундаментальной библіотеки. Въ отчетномъ году было вновь пріобрѣтено для сей библіотеки книгъ 51 названіе въ 143 томахъ, не включая сюда нѣсколькихъ повременныхъ журналовъ духовныхъ. Выписанныя книги частію богословскаго, частію философскаго, истори-

ческаго и словеснаго содержанія; нѣсколько названій и томовъ содержанія филологическаго. Съ вновь выписанными въ отчетномъ году книгами въ фундаментальной библіотекѣ образовалось къ слѣдующему году на лицо 2649 названій въ 5816 томахъ. Всѣмъ книгамъ есть надлежащіе каталоги. Учебныя руководства для казеннокоштныхъ воспитанниковъ выписываются Правленіемъ Семинаріи на основаніи существующихъ правилъ, а для своекоштныхъ воспитанниковъ въ отчетномъ году выписывались таковыя же руководства въ достаточномъ количествѣ на ихъ собственныя средства.

Состояніе ученической библіотеки. Въ отчетномъ году для ученической библіотеки вновь пріобрѣтено 11 названій книгъ въ 39 томахъ. На лицо къ слѣдующему году состоитъ 620 названій въ 958 томахъ. Книгъ содержанія вреднаго или сомнительнаго нѣтъ. Книги выписываются для ученической библіотеки всякій разъ по рекомендаціи преподавателей и съ разрѣшенія Педагогическаго Собранія. Источникомъ средствъ для выписки книгъ въ ученическую библіотеку служатъ частію пожертвованія самихъ учениковъ и преподавателей, а частію пожертвованія редакціей мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Библіотекою ученическою завѣдуютъ оба помощника инспектора.

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Инструкція ревизорамъ духовно-учебныхъ заведеній. „Новости“ сообщаютъ въ видѣ слуха, что оберъ-прокуроръ св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, командируя ревизоровъ для обозрѣнія духовно-учебныхъ заведеній въ 11-ти епархіяхъ, далъ имъ подробныя указанія относительно новой системы дѣйствій, какъ они должны дер-

жаться при ревизіи означенныхъ учебныхъ заведеній. По мнѣнію новаго оберъ-прокурора, въ воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ должно быть непремѣнно развиваемо религіозное чувство, въ связи съ научными богословскими знаніями. Между тѣмъ замѣчающійся до сихъ поръ недостатокъ религіозности и нравственнаго чувства, при одномъ только формальномъ теоретическомъ изученіи богословскихъ наукъ, въ результатѣ своемъ доводитъ учениковъ семинаріи до совершеннаго охлажденія къ богословскимъ предметамъ и вообще къ религіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ нынѣ предполагается поставить возможно правильнѣе и курсъ наукъ общеобразовательныхъ, чтобы не стѣснять воспитанниковъ, нерасположенныхъ къ духовному званію,— къ поступленію въ университеты и другія свѣтскія учебныя заведенія. Духовное же вѣдомство ограничится подготовленіемъ на священническія мѣста тѣхъ воспитанниковъ, которые будутъ чувствовать искреннее къ тому призваніе. Не смотря на то, что въ послѣднее время, подъ давленіемъ репрессивныхъ мѣръ со стороны гр. Толстаго, число учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ значительно сократилось, оно однако все еще простирается свыше 42,400. Такая масса учащихся далеко превышаетъ потребности духовнаго вѣдомства.

— Соглашеніе по вопросу о поступленіи семинаристовъ въ университеты. „Московскій Телеграфъ" сообщаетъ, что между министромъ нар. просвѣщенія и оберъ-прокуроромъ Св. Синода послѣдовало соглашеніе относительно допущенія воспитанниковъ дух. семинарій въ университеты въ томъ смыслѣ, что воспитанники дух. семинарій, окончившіе общеобразовательный курсъ наукъ по первому разряду будутъ пользоваться правомъ поступленія въ университетъ по одному только colloquium'у.

Вмѣстѣ съ симъ отмѣнены будутъ экзамены на аттестатъ зрѣлости и въ самыхъ гимназіяхъ. Воспитанники гимназій, окончившіе курсъ, будутъ поступать въ университетъ также по colloquium'у предъ коммиссіей изъ профессоровъ университета, причемъ на первомъ планѣ будетъ стоять письменная работа на заданную по извѣстному предмету тему. Так. обр. права гимназистовъ и семинаристовъ въ отношеніи поступленія въ университетъ будутъ совершенно уравнены.

— Уроки медицины въ епархіальномъ училищѣ. Кишеневскія Еп. Вѣд. сообщаютъ, что въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ предполагается знакомить воспитанницъ—будущихъ женъ священниковъ и народныхъ учительницъ—съ началами медицины, особенно съ мѣстными болѣзнями и съ простѣйшими способами врачеванія. Совѣтъ училища и преосвященный отнеслись къ этому предположенію г. начальницы, жертвующей для этого свои средства, весьма сочувственно. Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ высшаго духовнаго начальства.

— Вопросы, подлежащіе рѣшенію съѣзда попечителей учебныхъ округовъ. Моск. Телеграфъ сообщаетъ, что на съѣздѣ попечителей, имѣющемъ быть въ февралѣ мѣсяцѣ, будутъ поставлены вопросы: 1) о возможности практическаго примѣненія началъ выработаннаго университетскаго устава, въ связи съ вопросомъ объ уничтоженіи инспекціи за студентами университета; 2) о необходимости подчиненія университета и что имѣетъ непосредственную связь съ нимъ, не попечителю университетскаго устава, а университескому совѣту и гл. обр. ректору; 3) о совершенномъ уничтоженіи должности попечителей учебнаго округа, причемъ всѣ дѣла вѣдѣнія предполагается передать вѣдѣнію университетскихъ совѣтовъ. Кромѣ того,

въ принципѣ рѣшено уже назначеніе директоровъ гимназій и другихъ средне-учебныхъ заведеній замѣнить выборнымъ началомъ изъ среды преподавателей на трехлѣтній срокъ.

— О выборѣ ректоровъ семинаріи. Ц. О. Вѣстникъ настаиваетъ на измѣненіи условій избранія ректоровъ семинаріи. Чтобы имѣть право на избраніе, нужно 1) быть магистромъ и 2) принять священный санъ. Но уменьшеніе въ настоящее время магистровъ дѣлаетъ затруднительнымъ выборъ. Да лучшіе теперешніе кандидаты (магистранты) суть тѣже магистры, только не имѣющіе этого названія. Второе условіе, по мнѣнію газеты, также представляетъ не маловажную помѣху въ избраніи и въ новомъ семинарскомъ уставѣ явилось только какъ уступка старымъ обычаямъ, когда начальство семинаріи необходимо состояло изъ монаховъ,—переходною ступенью къ другому порядку. Теперь пришла пора оставить это безъ ущерба для пользы семинарій. Инспекторами семинарій, еще ближе стоящими къ воспитанникамъ, чѣмъ ректора, могутъ же быть свѣтскія лица; почему же не быть имъ ректорами?

— Ходатайство московскаго земскаго собранія. На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій московскаго губернскаго земскаго собранія, по предложенію Д. Ѳ. Самарина, постановлено ходатайствовать: 1) чтобы приходы, въ смыслѣ приходскихъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было возстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ въ должность священниковъ, настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ было признано право закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской цер-

кви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобъ оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества, и 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ, причемъ къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они оффиціально въ немъ и числились.

— Запросъ о предоставленіи міря намъ избранія во священники изъ своей среды. Черниговскій корреспондентъ сообщаетъ въ Петерб. Вѣдомости, что оберъ-прокуроръ св. Синода обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ рядомъ вопросовъ, касающихся преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ числѣ этихъ вопросовъ есть такой: не предоставить ли мірянамъ избраніе на священническія мѣста изъ своей среды.—Хотя вопросъ этотъ предложенъ на обсужденіе преосвященныхъ, однако не безъинтересно было бы слышать объ этомъ голосъ священниковъ, особенно сельскихъ, которые ближе знакомы съ приходскою средою, на сколько она подготовлена къ проектируемому порядку, и лучше могутъ предвидѣть тѣ послѣдствія, которыя отсюда могутъ выйти.

— Церковныя лѣтописи. „Новости“ слышали, что въ непродолжительномъ времени въ Синодѣ будетъ слушаться предложеніе о веденіи при каждой церкви церковной лѣтописи. Предполагается выдать во всѣ церкви прошнурованныя книги, въ которыя будутъ заноситься свѣдѣнія о томъ: а) когда церковь учреждена, на какія средства, кто были главными жертвователями; б) какіе и и когда были приходскіе священники; в) въ какой прогрессіи возрастало число прихожанъ и къ какому сословію большинство ихъ принадлежитъ; д) имѣются ли въ при-

ходѣ школы съ подробнымъ ихъ описаніемъ, и е) какія событія совершались въ приходѣ. Книги будутъ храниться въ церкви и при ревизіи предъявляться благочинному или епископу.

— Утвержденіе устава общества церковнаго пѣнія. „Новости“ сообщаютъ, что уставъ общества церковнаго пѣнія утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Обществу этому предоставляется право распространять свою дѣятельность повсемѣстно въ Россіи и устроивать даже особыя школы хороваго пѣнія.

— Измѣненіе дѣлопроизводства въ Синодѣ. Церк. О. В. сообщаетъ, что г. оберъ-прокуроръ св. Синода, всмотрѣвшись въ механизмъ дѣлопроизводства синодальнаго, нашелъ его устарѣлымъ и неудовлетворительнымъ и рѣшился измѣнить его къ лучшему. Для этой цѣли, какъ извѣстно, будетъ составлена особая коммиссія.

— Проектъ положенія о раскольникахъ. „Новости“ сообщаютъ, что проектъ положенія о раскольникахъ внесенъ теперь на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Сущность проекта заключается въ слѣдующемъ: предполагается установить, что раскольники, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, могутъ свободно устраивать дома повсюду, гдѣ только пожелаютъ; проектируется далѣе отмѣнить существующія нынѣ ограниченія гражданскихъ правъ раскольниковъ; наприм. относительно записыванія ихъ въ гильдіи, снабженія правами торговыми и промышленными, полученія паспортовъ для проѣзда по Россіи, а равно и за границу, состоянія на общественныхъ должностяхъ по выборамъ, полученія знаковъ отличія и т. п. Проектируемыя облегченія не относятся, впрочемъ, къ сектамъ болѣе вреднымъ, какъ наприм. скопцы, хлысты и др. которые остаются на прежнихъ основаніяхъ, т. е. лишен-

ными правъ на существованіи въ видѣ особыхъ религіозныхъ общинъ, въ предѣлахъ государства.

— Пожертвованіе преосвященнаго пензенскаго Григорія. Изъ рѣчи священника, по случаю пожертвованій на погорѣвшихъ, помѣщенной въ приложеніи къ 2 № Рук. для с. паст. видно, что благотворительная дѣятельность нашего преосвященнаго простирается и за предѣлы ввѣренной ему епархіи. Погорѣвшему причту с. Березниковъ Костромской епархіи (мѣсто родины преосвященнаго) онъ пожертвовалъ нѣсколько вещей изъ имущества, оставшагося послѣ почившей въ Бозѣ сестры своей и 125 р. деньгами на обзаведеніе.

Некрологъ. 28 января скончался, послѣ непродолжительной болѣзни, священникъ Тихвинской, при больницѣ земства, церкви И. И. Бѣловзоровъ, помощникъ смотрителя 1-го Пензенскаго училища и предсѣдатель управленія епархіальнаго свѣчнаго завода. Имя почившаго знакомо всему духовенству, дѣятельность его извѣстна ему, и память объ немъ, какъ учителѣ, членѣ управленія свѣчнымъ заводомъ и общества взаимнаго вспомоществованія епархіальнаго духовенства, должна быть дорога ему. Почившій почти 25-ть лѣтъ (безъ нѣсколько мѣсяцевъ) состоялъ въ должности учителя училища, нѣсколько лѣтъ былъ учителемъ въ епарх. женск. училищѣ. Какъ помощникъ смотрителя и учитель, онъ отличался, можно сказать, выдавался изъ ряда другихъ педагогическимъ тактомъ и умѣньемъ. Слово его было сильно и производило впечатлѣніе; училище было въ его рукахъ и школьная дисциплина зависѣла отъ него. Ученики его помнятъ его какъ строгаго и дѣльнаго учителя; авторитетность его въ училищной корпораціи была всегда замѣтна; можно сказать, это была душа школы, въ особенности до

преобразованія училища по новому уставу.—На последнемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенство почтило его единогласнымъ выборомъ, безъ баллотировки, въ председатели управленія свѣч. епарх. заводомъ, въ которомъ онъ до сего времени состоялъ членомъ. Мы слышали, что онъ получилъ болѣзнь (воспаленіе легкихъ отъ сильной простуды), преждевременно сведшую его въ могилу, при пріемѣ дѣлъ свѣчнаго завода. За дѣло завода онъ принялся со рвеніемъ; онъ все хотѣлъ привесть въ точность и опредѣленность и предать гласности чрезъ пропечатаніе въ епархіальномъ органѣ. Редакція имѣетъ, по этому дѣлу, его два предсмертные письма, изъ которыхъ одно писано уже не его рукою, а имъ только исправлено и подписано. Содержаніе этихъ писемъ показываетъ, что онъ посмотрѣлъ на дѣло прямо и строго, такъ что напередъ можно было ожидать отъ его дѣятельности много хорошаго. Так. обр. со смертію Ивана Ивановича духовенство лишилось одного изъ полезнѣйшихъ своихъ дѣятелей. Да помянетъ же оно его на молитвахъ своихъ.

Объявленіе.

коноположеніями. Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требъ; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній. Цѣна книги: безъ перес. 1 р., съ перес.—1 р. 20 к. (копѣйки можно высылать почтовыми марками). При выпискѣ 5 экз. дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экз.—15% и 14 экз.—25%. Продажа и складъ книги находятся въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ.

Опечатка. Въ № 2, на 15 стран. 12 стр. снизу напечатано: великіе, вмѣсто: внѣшніе.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1881 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.